

AGRAVO DE INSTRUMENTO 613.893 ESPÍRITO SANTO

RELATOR : MIN. DIAS TOFFOLI
AGTE.(S) : ESTADO DO ESPÍRITO SANTO
ADV.(A/S) : PGE-ES - NAMYR CARLOS DE SOUZA FILHO
AGDO.(A/S) : JOÃO RODRIGUES PIMENTA
ADV.(A/S) : JOSÉ MÁRIO VIEIRA

DECISÃO

Vistos.

Estado do Espírito Santo interpõe agravo de instrumento contra a decisão que não admitiu recurso extraordinário assentado em contrariedade aos artigos 5º, incisos XXXVI e LXIX, e 40, § 4º, da Constituição Federal.

Insurge-se, no apelo extremo, contra acórdão do Pleno do Tribunal de Justiça do Estado do Espírito Santo, assim ementado:

“MANDADO DE SEGURANÇA. AUXÍLIO MORADIA INSTITUÍDO PELA LEI Nº 2.701/72. EXTENSÃO AOS MILITARES INATIVOS ATRAVÉS DA LEI Nº 3.211/78. BENEFÍCIO QUE POSSUI PREVISÃO LEGAL. SEGURANÇA CONCEDIDA.

O benefício de auxílio moradia não visa somente ao ressarcimento de despesas decorrentes das obrigações impostas para o exercício do cargo, tampouco tem o benefício caráter circunstancial ou temporário. O legislador estadual, pelo art. 3º da Lei nº 3.211/78, estendeu o pagamento do auxílio-moradia aos servidores militares inativos, existindo, portanto, previsão legal para tanto. Segurança concedida” (fl. 107).

Opostos embargos de declaração (fls. 97 a 99), foram rejeitados (fls. 104 a 112).

Decido.

Anote-se, inicialmente, que o acórdão dos embargos de declaração foi publicado em 24/6/05, conforme expresso na certidão de folha 115, não sendo exigível a demonstração da existência de repercussão geral das

questões constitucionais trazidas no recurso extraordinário, conforme decidido na Questão de Ordem no Agravo de Instrumento nº 664.567/RS, Tribunal Pleno, Relator o Ministro Sepúlveda Pertence DJ de 6/9/07.

Não merece prosperar a irresignação.

No que se refere ao artigo 5º, incisos XXXVI e LXIX, da Constituição Federal, apontado como violado, carece do necessário prequestionamento, sendo certo que os acórdãos proferidos pelo Tribunal de origem não cuidaram da referida norma, a qual, também, não foi objeto dos embargos declaratórios opostos pelo recorrente. Incidem na espécie as Súmulas nºs 282 e 356 desta Corte.

Por outro lado, o Tribunal de origem, interpretando a legislação local e as provas dos autos, concluiu que a vantagem conferida aos autores se trata de auxílio de caráter geral e é, portanto, extensível aos aposentados e pensionistas, in verbis

“(...) conforme anteriormente citado, o legislador estadual, pelo artigo 3º da Lei 3.211/78, estendeu o pagamento do auxílio-moradia aos servidores militares inativos, existindo, portanto, previsão legal para tanto.

Portanto, o auxílio-moradia é devido aos servidores militares em atividade ou na reserva.

Destarte tal fato, não visa a lei somente o ressarcimento de despesas decorrentes das obrigações impostas para o exercício do cargo, tampouco tem o benefício caráter circunstancial ou temporário.

Sendo assim, o legislador usando de sua atribuição constitucional fez com que o auxílio-moradia fosse incorporado aos proventos da inatividade (...)” (fl. 88).

A jurisprudência da Corte está consolidada no sentido de que a discussão acerca da possibilidade de extensão aos inativos e pensionistas do benefício do auxílio-moradia instituído pelas Leis estaduais nºs 2.701/72 e 3.211/78, bem como sobre a natureza jurídica da referida vantagem, está restrita à interpretação da legislação local e ao reexame dos fatos e provas que compõem a lide, operações vedadas em sede de

recurso extraordinário. Incidência das Súmulas nºs 279 e 280 desta Corte. Sobre o tema, destaca-se o seguinte julgado da relatoria do Ministro Cezar Peluso

“RECURSO. Extraordinário. Inadmissibilidade. Servidor público. Vencimentos. Proventos. Vantagem pecuniária. Gratificação devida aos funcionários em atividade. Extensão aos aposentados. Rediscussão do caráter geral sob fundamento de ofensa ao art. 40, § 8º, da CF. Impossibilidade. Questão infraconstitucional. Recurso não conhecido. Aplicação das súmulas 279, 280 e 636. Reconhecido ou negado pelo tribunal a quo o caráter geral de gratificação funcional ou de outra vantagem pecuniária, perante os termos da legislação local que a disciplina, não pode o Supremo, em recurso extraordinário, rever tal premissa para estender ou negar aquela aos servidores inativos com base no art. 40, § 8º, da Constituição da República” (RE nº 586.949/MG, Segunda Turma, DJ de 13/3/09).

Ainda, em casos idênticos ao dos presentes autos, anote-se:

“AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO EXTRAORDINÁRIO. POLICIAL MILITAR. AUXÍLIO-MORADIA. EXTENSÃO. CRITÉRIOS. LEIS NS. 2.701/72 E 3.211/78. LEGISLAÇÃO INFRACONSTITUCIONAL. OFENSA INDIRETA. REEXAME DE PROVAS. IMPOSSIBILIDADE. 1. Questão decidida à luz de legislação infraconstitucional. Ofensa indireta à Constituição do Brasil. 2. Reexame de fatos e provas. Inviabilidade do recurso extraordinário. Súmula n. 279 do STF. Agravo regimental a que se nega provimento” (AI nº 526.916/ES-AgR, Segunda Turma, Relator o Ministro Eros Grau, DJ de 7/12/07).

“CONSTITUCIONAL. ADMINISTRATIVO. POLICIAL MILITAR. AUXÍLIO-MORADIA. EXTENSÃO A INVATIVO. LEGISLAÇÃO LOCAL. 1. Para estender ao agravado, policial

militar inativo, o pagamento do auxílio-moradia, o Tribunal a quo não se baseou na norma do art. 40, § 4º, da Constituição Federal, mas em expressa determinação da Lei 3.211/78, do Estado do Espírito Santo. 2. O deslinde da questão posta nos autos, portanto, depende do exame da legislação local, o que é inviável em sede extraordinária, nos termos da Súmula STF nº 280. Precedentes: RE 113.622 e RE 232.027. 3. Agravo regimental improvido” (RE nº 422.489/ES-AgR, Segunda Turma, Relatora a Ministra Ellen Gracie DJ de 18/11/05) .

“Inativos da Polícia Militar do Estado do Espírito Santo: auxílio moradia: controvérsia decidida com base em legislação estadual (Leis 2.701/72 e 3.211/78) e em prova documental, insuscetíveis de reexame na via extraordinária (Súmulas 280 e 279)” (RE nº 113.622/ES, Primeira Turma, Relator o Ministro Sepúlveda Pertence, DJ de 7/5/04).

No mesmo sentido, as recentes decisões monocráticas: RE nº 628.924/ES, Relator o Ministro Joaquim Barbosa, DJ de 22/9/10, RE nº 523.755/ES, Relator o Ministro Ricardo Lewandowski DJ de 18/2/10, e RE nº 574.326/ES, Relator o Ministro Ayres Britto, DJ de 20/4/09.

Nego provimento ao agravo.

Publique-se.

Brasília, 27 de setembro de 2010.

Ministro DIAS TOFFOLI

Relator

Documento assinado digitalmente